

ÓSR.6220.5.2025

Strumień, dnia 12.03.2026 r.

Postanowienie

Na podstawie art. 59 ust. 1 pkt. 2, art. 63 ust. 1 i 4, art. 65, art. 66, art. 75 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa [w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), zwaną dalej o.o.ś. oraz art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r., poz. 1691), zwaną dalej k.p.a., a także § 3 ust. 1 pkt. 104 lit a tiret pierwsze podwójne tiret pierwsze Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30.10.2025 r. (data wpływu 04.11.2025 r.) Pani, działającej przez pełnomocnika, Panią w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ewid. 1422 obręb Pruchna (0003), gmina Strumień, powiat cieszyński, województwo śląskie”

postanawiam

- I. **Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko** dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ewid. 1422 obręb Pruchna (0003), gmina Strumień, powiat cieszyński, województwo śląskie”.
- II. **Nalożyć obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 66 o.o.ś. W szczególności raport powinien zawierać:**
 1. Opis aktualnego zagospodarowania terenu przewidzianego pod przedsięwzięcie z uwzględnieniem warunków meteorologicznych (róża wiatrów) oraz terenów bezpośrednio sąsiadujących, ze szczególnym uwzględnieniem istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej oraz zagrodowej, wskazanej w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego gminy Strumień i gminy Zebrzydowice.
 2. Potencjalne zagrożenie wynikające z planowanego przedsięwzięcia, w szczególności szacowaną wielkość emisji substancji odorowych (amoniak, siarkowodór, inne związki złownone) oraz czynników biologicznych (bakterie, grzyby, wirusy przenoszone drogą powietrzną) na obszarze bezpośredniej lokalizacji przedsięwzięcia i ich zasięg oddziaływania na tereny przyległe oraz opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie lub ograniczenie negatywnych oddziaływań.
 3. Przewidywane ograniczenie ponadnormatywnego oddziaływania zanieczyszczeń powietrza (w szczególności dwutlenku siarki i tlenków azotu) na tereny sąsiednie.
 4. Uwzględnienie pasa zieleni izolującej planowane przedsięwzięcie od terenów zabudowy mieszkaniowej w linii ciągłej od pasa zieleni izolującego budynek mieszkalny na działce inwestycyjnej (oznaczonego w karcie informacyjnej na str. 15 jako pkt 12), wzdłuż granicy z działką o nr ew. 1996/2 obr. Pruchna w kierunku północnym do zasięgu co najmniej 10 m od końca planowanego utwardzenia terenu działki inwestycyjnej po stronie północnej projektowanego budynku. Pas zieleni powinien uwzględniać zarówno zieleń niską jak i wysoką z gatunków rodzimych.

5. Odniesienie się do oddziaływania na tereny zabudowy chronionej, pod kątem zdrowia i bezpieczeństwa ludzi tam przebywających, w tym analiz ryzyka rozprzestrzeniania się wektorów chorób (owady, gryzonie).
6. Opis analizowanych wariantów lokalizacyjnych i technologicznych, w tym wariantu najkorzystniejszego dla środowiska i zdrowia ludzi (np. zastosowanie technologii redukujących emisję amoniaku i odorów).
7. Określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko, w szczególności na zdrowie ludzi, w tym również w przypadku wystąpienia awarii (np. rozszczelnienie zbiorników na gnojowicę).
8. Szczegółową analizę konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem, biorąc pod uwagę subiektywną uciążliwość sąsiedztwa dużej hodowli zwierzęcej.
9. Określenie docelowego usytuowania i parametrów wszystkich emitorów zarówno zorganizowanych (światliki), jak i niezorganizowanych/powierzchniowych (wrota obory, kurtyny boczne, zbiornik na gnojowicę, płyta obornikowa).
10. Analizę klimatu akustycznego zarówno w porze dziennej i nocnej uwzględniającą najbardziej niekorzystną sytuację mogącą wystąpić na terenie planowanego gospodarstwa, czyli operacje wszystkich pojazdów poruszających się po terenie inwestycji, pracę urządzeń wraz z agregatem prądotwórczym. Fakt użytkowania agregatu tylko i wyłącznie w sytuacjach awaryjnych nie wyklucza jednak wystąpienia sytuacji konieczności jego użycia, podczas którego będzie on emitował hałas. W związku z tym, mając na uwadze bliskie sąsiedztwo terenów zabudowy mieszkaniowej na etapie oceny oddziaływania na środowisko emitor ten powinien zostać uwzględniony przy analizie rozprzestrzeniania się hałasu.
11. Uwzględnienie oddziaływania przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji oraz likwidacji. Dodatkowo, ze względu na charakter oraz zasięg planowanego przedsięwzięcia, należy zwrócić szczególną uwagę, aby opracowany raport oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia zawierał rzetelnie sporządzone streszczenie w języku niespecjalistycznym, pozwalające wszystkim zainteresowanym, także tym nieposiadającym specjalistycznej wiedzy z zakresu ochrony środowiska, zapoznać się z wynikami i wnioskami z oceny, a także uczestniczyć w dyskusji związanej z realizacją przedsięwzięcia i jego wpływem na zmiany stanu środowiska.

Uzasadnienie

Na wniosek z dnia 30.10.2025 r., który wpłynął do Urzędu Miejskiego w Strumieniu w dniu 04.11.2025 r. Pani, działającej przez pełnomocnika, Panią, zwaną w dalszej części Wnioskodawcą, zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ewid. 1422 obręb Pruchna (0003), gmina Strumień, powiat cieszyński, województwo śląskie”. Według przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia, zwanej dalej kip oraz na podstawie § 3 ust. 1 pkt. 104 lit a tiret pierwsze podwójne tiret pierwsze Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), planowane przedsięwzięcie zakwalifikowano do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Natomiast, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 o.o.ś. dla tego rodzaju przedsięwzięć, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest obligatoryjne. Z uwagi na konieczność doprecyzowania informacji zawartych w kip, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia pismem z dnia 27.11.2025 r., znak: OŚR.6220.5.2025, na które udzielono odpowiedzi przedkładając uzupełnienie w dniu 09.12.2025 r. Następnie na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 o.o.ś. zwrócono się pismami z dnia 11.12.2025 r.,

znak: OŚR.6220.5.2025 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Cieszynie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a w razie stwierdzenia takiej potrzeby-co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Z uwagi na to, że planowane przedsięwzięcie swoim zasięgiem oddziaływania obejmuje gminę Zebrzydowice, na podstawie art. 74 ust. 3aa o.o.ś. poinformowano organ tej gminy o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz zwrócono się o zawiadomienie właścicieli nieruchomości na terenie gminy Zebrzydowice, którym przysługuje przymiot stron postępowania przez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz Biuletynie informacji publicznej Urzędu Gminy Zebrzydowice, które dołączono do ww. pisma. W toku prowadzonego postępowania, po przedłożeniu przez Wnioskodawcę stosownych uzupełnień do kip, o konieczność których wystąpił Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem z dnia 09.01.2026 r., znak: WOOŚ.4220.611.2025.HS.1 oraz Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 16.01.2025 r., znak: CG.ZZŚ.4130.4.2026.TM, otrzymano:

- pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Cieszynie z dnia 29.12.2025 r. (data wpływu 30.12.2025 r.), znak NS-NZ.9022.3.39.2025, w którym wyrażono opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30.01.2026 r. (data wpływu 02.02.2026 r.), znak: WOOŚ.4220.611.2025.HS1, w którym organ ten wyraził opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- pismo Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 19.02.2026 r. (data wpływu 23.02.2026 r.), znak: CG.ZZŚ.4130.4.2026.TM, w którym organ ten wyraził opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ewid. 1422 obręb Pruchna (0003), gmina Strumień, powiat cieszyński, województwo śląskie. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, na terenie inwestycyjnym planuje się wykonać:

- budynek obory wolnostanowiskowej z częścią socjalno-techniczną,
- zbiornik na gnojowicę,
- hala namiotowa na opasy,
- zbiornik na ścieki bytowe o poj. do 10 m³,
- zbiornik na odcieki technologiczne o poj. do 10 m³,
- silosy paszowe o poj. do 50 m³,
- miejsce selektywnej zbiórki odpadów,
- kontenerowy agregat prądotwórczy,
- konfiskator kontenerowy,
- budynek gospodarczy,
- silosy na kiszonkę ze zbiornikiem na soki kiszonkowe,
- płyta obornikowa ze zbiornikiem na gnojówkę,
- budynek mieszkalny,
- pas zieleni izolacyjnej.

Stwierdzając konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wzięto pod uwagę charakter prowadzonej działalności, czyli chów bydła w liczbie 215 sztuk w bliskim sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej i zabudowy zagrodowej. Obszar oddziaływania planowanego przedsięwzięcia obejmuje swoim zasięgiem sąsiednią gminę Zebrzydowice. Działki leżące na terenie tej gminy, a będące w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, oznaczone są w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego symbolami:

- MN1-tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej-dla uzupełnienia zabudowy istniejącej,
- MN2-tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej-dla lokalizacji nowej zabudowy.

-do terenów, których należą działki o nr ew. 1637/3, 1637/4, 2109, 1645, 1643 obr. Kończyce Małe oraz symbolem:

- RM-tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych.

-do terenu, którego należy działka 1641/1 obr. Kończyce Małe.

Najbliżej położona zabudowa mieszkaniowa na terenie gminy Zebrzydowice zlokalizowana jest w odległość ok 60 m od działki inwestycyjnej. Zaś teren samej działki 1643 obr. Kończyce Małe gmina Zebrzydowice od działki inwestycyjnej oddziela pas innych działek o szerokości zaledwie ok 7 m.

Natomiast na terenie gminy Strumień dla działek o nr ew. 1416/9, 1416/11, 1416/12, 1416/15, 1416/16, 1416/17 obr. Pruchna, będących w zasięgu oddziaływania, ustalono w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenie m.in jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Działkę 1416/16 obr. Pruchna gmina Strumień od działki inwestycyjnej oddziela pas innej działki o szerokości ok. 3 m.

Analizując informacje zawarte w kip, w części dotyczącej rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń do powietrza, przedstawionej w postaci izolinii stężeń maksymalnych stwierdza się, że wartości dla dwutlenku siarki oraz tlenków azotu przekraczają wartości dopuszczalne na terenach sąsiednich.

Mając na uwadze bliskie sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej, dla której określono normy hałasu w porze dnia i nocy zasadnym jest przeprowadzenia ponownej analizy rozprzestrzeniania się hałasu uwzględniając możliwie najgorszą sytuację, czyli transport samochodowy i pracę wszystkich urządzeń, łącznie z agregatem prądotwórczym, czego nie uwzględniono na etapie sporządzania kip. Tak więc na etapie sporządzania raportu w analizie rozprzestrzeniania się hałasu należy uwzględnić pracę agregatu.

W oparciu o kryteria zawarte w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d o.o.ś. po dokonaniu analizy kip i stwierdzonych faktów, o których mowa wyżej, tutejszy organ stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto, tak bliskie sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej z planowaną inwestycją rodzi niebezpieczeństwo rozprzestrzeniania się wektorów chorób, co z kolei wpisuje się kryteria konieczne do przeanalizowania na podstawie art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. g o.o.ś.

Niniejsze postanowienie wydaje się po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Cieszynie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o które wystąpiono na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 o.o.ś.

Tutejszy organ, po analizie otrzymanych opinii, podzielając stanowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Cieszynie oraz mając na uwadze bliskie sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej zarówno w gminie Strumień jak i gminie Zebrzydowice z planowaną inwestycją polegającą na budowie budynków inwentarskich do chowu bydła w ilości 215 szt. oraz przedstawione w kip przekroczenia wartości stężeń maksymalnych tlenków azotu i dwutlenku siarki na terenach sąsiednich, kierując się zasadą przezorności stwierdził, że konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Jak stwierdzono w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 28 czerwca 2024 r. II SA/Gl 241/24 (LEX nr 3744498): „*Dokonując tej oceny organ winien kierować*

się uwarunkowaniami określonymi w art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej. Podkreślić jednak trzeba, że obowiązek łącznego uwzględnienia uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy nie wymaga dla ustalenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdzenia możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia we wszystkich wymienionych w tym przepisie uwarunkowaniach. Uwarunkowania, o których mowa w powołanym przepisie mają bowiem charakter ogólny i choć organ musi je wszystkie przeanalizować, to nie oznacza, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją. Oznacza to natomiast, że dla wydania postanowienia nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wystarczy stwierdzenie możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w jakimkolwiek ze wskazanych w tym przepisie aspektów i nie we wszystkich łącznie”.

Czytając dalej w ww. wyroku: „Odnosząc się do pozytywnych opinii współdziałających organów (RDOŚ, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, Zarząd Zlewni Wód Polskich) podkreślić przyjdzie, że organ środowiskowy nie jest nimi związany. Zauważyć bowiem należy, że art. 64 ust. 1 ustawy środowiskowej statuuje obowiązek zasięgnięcia opinii, a więc najsłabszej formy współdziałania między organami. Opinia ta, w przeciwieństwie do uzgodnienia nie ma charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko”.

Niezależnie od powyższego, jak wskazał ustawodawca w art. 6 dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2025 r., poz. 647, ze zm.): „Kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu”.

Po analizie przedłożonej kip planowanego przedsięwzięcia opierając się na kryteriach wskazanych przez ustawodawcę w art. 63 ust. 1 koniecznych do przeanalizowania na etapie prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, mając na uwadze bliskie sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej, postanowiono stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia określając jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie służy stronom prawo wniesienia zażalenia w terminie do 7 dni od dnia doręczenia postanowienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej za pośrednictwem Burmistrza Strumienia.

Z up. Burmistrza
mgr inż. Magdalena Suchanek-Kowalska
Zastępca Burmistrza

Otrzymują;

1. Wnioskodawca.
2. Pozostałe strony postępowania przez obwieszczenie na podstawie art. 49 k.p.a.
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach.
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Cieszynie.
5. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Katowicach.
6. OŚR – a/a